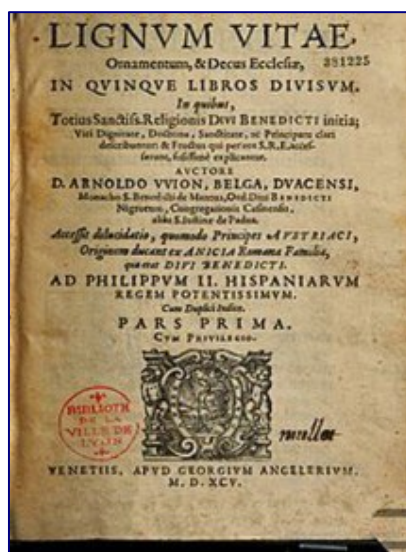


La « Prophétie des Papes » de « saint Malachie » : un faux document providentiel



On entend de manière récurrente des théories de fin du monde s'appuyant sur la *Prophétie des Papes* attribuée à saint Malachie, dressant une liste des Papes jusqu'à la fin du monde, cette liste prenant fin avec François. Pour contribuer à la cessation de ce genre de théories fausses, voici les preuves que cette *Prophétie* est un faux, malgré l'acceptation qu'en firent plusieurs catholiques illustres, sans aucun doute par méconnaissance de l'affaire.

Voici le plan de notre étude :

I) Présentation du document

A) Qui est saint Malachie ?

B) Qu'est-ce qu'un « prophète » ?

C) Qu'est-ce que la *Prophétie des Papes* ?

D) Comment La *Prophétie des Papes* est-elle venue à notre connaissance ?

II) Pourquoi cette « prophétie » est-elle un faux ?

A) Personne n'en parle avant le XVI^e siècle

B) Le nombre des prophéties : il y en a trop ou pas assez

C) Les prophéties changent « comme par hasard » complètement de type entre avant et après la date de *découverte* du texte

1) Des devises d'abord claires et précises puis vagues et floues

2) Une hypothèse sur l'origine du texte : le soutien au Cardinal Girolamo SIMONCELLI

D) Des correspondances non-significatives

E) Les « prophéties » contiennent des erreurs

1) Erreurs au sujet de Jean XXII et Eugène IV

2) Ces erreurs sont... une copie !

3) Certaines devises ne fonctionnent pas

F) Des relents de sciences démoniaques

G) Il est impossible que la fin du monde soit proche : il manque la réalisation de plusieurs prophéties bibliques !

III) Réfutations de deux légendes connexes

A) La *Prophétie* parle-t-elle d'un « Pape noir » qui serait un jésuite ?

1) Une possible 112^e devise : « *Caput nigrum : La tête noire* »

2) Pourquoi cette devise est-elle inapplicable à François ?

3) Nostradamus est-il le faussaire ?

B) Une prophétie « confirmée » par les médaillons des Papes dans la basilique de Saint-Paul-hors-les-Murs ?

IV) Conclusion

I) Présentation du document

A) Qui est saint Malachie ?

La Prophétie des Papes est attribuée à saint Malachie d'Armagh (1094-1148), un Evêque irlandais, et non au prophète Malachie de l'Ancien Testament.

On le confond souvent avec Nostradamus. C'est sans doute dans la plupart des cas en raison du fait qu'ils sont tous les deux connus comme prophètes. Mais les deux personnages n'ont rien à voir. Toutefois, il est possible que le véritable auteur de cette *Prophétie* soit Nostradamus ayant pris un pseudonyme. Nous y reviendrons plus bas.

B) Qu'est-ce qu'un « prophète » ?

Le charisme de prophétie, tel qu'il existe par exemple dans l'Ecriture Sainte, peut consister en la prédiction d'événements futurs, mais d'une part pas forcément (il y a des prophètes qui ne prédisent pas l'avenir) et d'autre part pas seulement, car il s'agit aussi d'inafailliblement déclarer la Révélation (soit en disant des vérités nouvelles, soit en interprétant authentiquement les vérités déjà révélées telle l'inafaillibilité de l'Eglise enseignante aujourd'hui), dire des choses cachées et donner des ordres de la part de Dieu.

Aujourd'hui on réduit le charisme de prophétie à la seule prédiction des événements futurs, et c'est dans ce sens-là qu'on parle de saint Malachie.

C) Qu'est-ce que la *Prophétie des Papes* ?

Il s'agit d'une liste de 111 ou 112 (selon les versions) devises, censées correspondre aux 111 ou 112 Papes depuis Célestin II (1143–1144), jusqu'au dernier, à la fin du monde.^[1]

1 : Première imprécision : Le document considéré comme faisant la prophétie des papes est en fait un document **comportant 2 (voire 3) prophéties distinctes** apparemment du même auteur qui ont été jointe lors de leurs publication.

La première est la liste des 111(+1) devises jusqu'à **la fin des temps**, la deuxième (de deux éléments) est une prophétie sur le dernier pape, appelé « *pierre le romain* », qui est censé faire paître le troupeau lors de la dernière persécution de l'Église, donc lors de la fin du monde. A l'instar du premier pape, Saint Pierre, il mourrait martyr à Rome, montrant une similitude entre l'A & Ω de l'Église militante. En outre, on note qu'il existe déjà *une possibilité pour d'autres papes* entre le dernier de la liste des 111(+1) pontifes et le fameux pontife dénommé Pierre le romain.

D) Comment La **Prophétie des Papes** est-elle venue à notre connaissance ?

Le moine bénédictin Arnold Wion (**archiviste professionnel du Vatican**) (se prononce « vion ») prétend avoir découvert en 1590 une prophétie, qu'il attribue à saint Malachie, censée désigner les prochains souverains pontifes. Il l'apporte aux cardinaux lors du conclave d'octobre 1590 [2] **Vraiment ???? C'est la première fois que je lis cette information. Les portes d'un conclave sont fermées et scellées, et personne ne joint comme ça les cardinaux (sous peine d'excommunication) !** et la fait publier pour la première fois en 1595 dans un document de cinq pages. Il fait publier en 1595 un volumineux ouvrage, intitulé *Lignum vitæ, Ornamentum et decus Ecclesiæ*, dont un des passages, dénommé *Prophetia S. Malachie, Archiepiscopi, de Summis Pontificibus*, constitue la prophétie des papes. Au XVI^e siècle, ce passage du texte a été soumis aux commentaires du dominicain Alphonse CIACONI, spécialiste de la vie des papes et de l'héraldique ecclésiastique. Il s'essaie le premier à opérer des rapprochements entre devises de la prophétie et certains éléments concernant les papes, comme leurs noms de famille, leurs armoiries ou leurs lieux de naissance et bien d'autres types de références.

2 : Supposons que ce soit le cas, pourquoi Arnold Wion apporterait une telle prophétie s'il n'était pas sûr de son coup ? Le risque qu'il prend en cas de fraude est énorme ! Il y a autre chose qu'Arnold de Wion sais forcément, c'est que *l'Église romaine prend énormément de temps dans son jugement, aucune chance donc de faire reconnaître à l'improviste une prophétie inconnue afin de s'en servir*. La thèse de la fabrication de la prophétie pour le conclave de 1590 est juste grotesque quand on voit que cette dernière est aboutie en 1595, puisqu'avant l'identification des pontificats passés, aucune chance que la prophétie soit reconnue. Et en ajoutant encore 44 pontificats futurs, soit de quoi donner 44 fois le bâton pour ce faire battre, c'est peu crédible, tout cela pour le seul conclave de 1590 !

II) Pourquoi cette « prophétie » est-elle un faux ?

A) Personne n'en parle avant le XVI^e siècle

Ange Manrique, contemporain de saint Malachie, ne mentionne aucune prophétie dans les papiers de l'évêque irlandais qu'il a eu en sa possession après la mort de ce dernier à l'abbaye de Clairvaux en 1148 [3]. Saint Bernard de Clairvaux, contemporain et ami de saint Malachie, a publié la biographie de ce dernier peu de temps après sa mort, sans jamais évoquer les prétendues prophéties qu'il aurait écrites. Pierre le Vénérable (considéré comme un saint à l'intérieur de l'ordre clunisien, mais il ne fut jamais canonisé) et Jean de Salisbury, également contemporains de saint Malachie, ont travaillé sur

son œuvre et n'évoquent pas davantage de prophétie[4]. Personne n'en a entendu parler pendant les quatre siècles et demi qui séparent la vie du vrai saint Malachie, de leur parution au XVI^e siècle.[5]

3 : Il est tout à fait normal que la prophétie ne soit pas dans ses papiers en Irlande, puisqu'elle fut écrite sur un seul parchemin à Rome, et qu'elle y est restée jusqu'à sa redécouverte.

4 : Le martyrologe Romain affirme bien que Saint Malachie avait le don de prophétie.

5 : Un monastère italien [réf à retrouver] avait un document attestant son existence, mais les archives du monastère en question furent détruites lors d'une révolte, des religieux ont en gardé le souvenir.

B) Le nombre des prophéties : il y en a trop ou pas assez

Les devises tiennent compte de certains antipapes mais pas de tous, tandis ce qu'elles devraient tenir compte de tous ou d'aucun, mais pas de certains et non d'autres.[6]

6 : C'est tout à fait exact, la prophétie ne compte pas les antipapes fantoches en Aragon, ou encore les antipapes des sédévacantistes-conclavistes actuels. Ils sont trop nombreux et trop peu connus, et pris au sérieux par presque personne. **Il est donc normal que la prophétie fasse de même.**

C) Les prophéties changent « comme par hasard » complèmentent de type entre avant et après la date de *découverte* du texte

1) Des devises d'abord claires et précises puis vagues et floues

Les devises changent « comme par hasard » complètement de type entre les Papes d'avant et d'après sa parution officielle au XVI^e siècle ! Les devises avant 1590 sont des jeux de mots précis sur le nom, l'origine ou les armes des papes, celles d'après 1590 ne sont que des évocations du type de règne que les Papes vont mener [7] (*Biographie universelle ou Dictionnaire historique*, Furne et cie, 1841, p. 635). D'ailleurs, la plupart des devises postérieurs à 1590 demeurent parfaitement sibyllines et interchangeables, pouvant ainsi, sans guère de difficultés, s'appliquer à de nombreux Papes. Par exemple : pratiquement toutes les devises de Grégoire XVI à Pie XII sont interchangeables ! [8]

7 : Concernant **la référence aux armoiries** (y compris familiale), sous réserve de n'avoir pas fait d'erreur, je compte 21 références pour les 77 premières, et 10 références pour les 44 suivantes. Le premier ratio ramené à 44 donnerait 12 devises, soit une différence *de 2 devises, ce qui est plutôt faible.*

La différence consiste *plutôt* pour les références et jeux de mots avec des noms de famille pour la première partie, et une devise qui colle étrangement avec le style de pontificat pour la seconde partie.

Encore que nous n'avons pas les « styles » des anciens pontificats sous les yeux, et que pour ces derniers, certains liens restent encore à faire...

On peut répondre que la différence réelle **est providentielle**. Puisque la prophétie aurait une utilité qu'au moment de sa redécouverte. *Il est dès lors plus utile pour l'identification posthume d'avoir des pontificats facilement identifiables, et pour les pontificats futurs d'en annoncer la couleur.*

Mais pourquoi dans ce cas ne pas faire commencer la prophétie en 1590-1600 ?

Si c'est vraiment St Malachie l'auteur de la prophétie, et qu'il est censé avoir perçu les pontificats jusqu'à la fin des temps ; alors il est normal que la prophétie commence à son époque.

En outre il y a des symboles et des symétries qui prennent sens qu'avec ce début. Qu'il suffise de placer le 0 du calendrier en l'an 33, à la rédemption et au début de l'Eglise, pour voir les choses se dessiner. La prophétie (par défaut je réfère à la liste de 111 devises) commence en l'an 1143, soit en 111×10 ans depuis l'an 33. Ce 111 renvoie lui-même à la monarchie pontificale qui est triple.

Si l'on accorde 8 ans par devise, on obtient $111 \times (10 + 8) = 1110 + 888 = 1998$, ce qui pointe évidemment sur 2000. Autrement dit la fin des temps (et non la fin du monde) viendrait au bout de 2000 ans environ de catholicisme. En outre le pontificat du milieu de la prophétie, c'est à dire de l'an 444-445 après l'an 1143, est celui de Sixte-Quint ($6+5=11$, clin d'œil au 111), qui a pour devise « l'axe est au milieu du signe ». Le signe étant la prophétie, l'axe, sa division en deux.

Et cela intervient 2 ou 3 ans seulement avant l'arrivée du Pape Grégoire XIII (élu en 1590) qui réforma le calendrier. *Pourquoi en écho à ce changement la prophétie ne changerait-elle pas de style elle aussi ?* Qu'à cela ne tienne, une étude de Roger le Masne sous-entend que la durée des pontificats depuis cette réforme est inscrite dans la prophétie des papes, selon le dénombrement en années des chiffres romains (inférieur à 100) présents dans les devises, tel que les moines ont l'habitude de le compter : <https://www.youtube.com/watch?v=o0kcKQdQWsc>

Autre division, $100 + 11$: Les 11 dernières devises commencent avec le pape Pie IX, celui qui perdit les états pontificaux. Selon une pieuse interprétation, le calvaire de l'Eglise romaine commencerait avec ces 11 dernières devises, D'autres ont fait le lien avec le prophète Malachi, le dernier de l'ancien testament, saint Malachie de son côté annonçant la fin des temps. On dirait que les clins d'œil sont nombreux dans cette prophéties...

8 : L'argument de l'interchangeabilité peut être répondu de deux manières.

Avec quelqu'un d'observateur et de bonne foi, on peut montrer au contraire que chaque devise de Grégoire XVI à Pie XII, et plus encore, est spécialement adaptée à chacun de ces pontifes. Pour le faire en bonne et due forme, il faudrait tout un exposé, que je ne ferai pas ici car je veux rester court. Je mets cependant quelques éléments de réponses.

Le pape Pie IX est *le seul* à avoir perdu les états pontificaux, d'une famille qui à la base aurait due être chrétienne, et qui avait une croix en armoirie, il lui revient de manière toute spéciale « *la croix (venant) de la croix* ».

Léon XIII est *le seul* pape depuis Innocent VII à avoir une étoile filante sur son blason (et comme par hasard la devise qui lui est dévolue est « *d'une meilleure étoile* »), et voilà que sa devise est « *une lumière dans le ciel* ». Mais ce n'est pas l'unique lien que l'on peut faire. Léon XIII fût grand par ses enseignements, il cumule, il brille, avec 82 encycliques, soit autant que Pie XII (41) et Pie IX (40) réunis, chapeau !

Son successeur Saint Pie X a pour devise « *le feu ardent* ». En dehors des guerres qui inquiétèrent son pontificat, tout le monde reconnu « *le feu intérieur de l'ardente charité* » qui animait d'une manière toute *particulière* ce saint pontife. Cela le poussa à admettre à la sainte table les jeunes enfants. Et d'ailleurs par quoi est symbolisé la présence réelle de Dieu dans la bible ? Par le buisson ardent, dont on a gardé le souvenir dans les églises par la petite lampe rouge...

Avec Benoît XV ont fait souvent le lien avec la Première Guerre Mondiale, ou encore avec la grippe espagnole qui dépeuplèrent la chrétienté. Mais c'est loin d'être tout, en premier lieu je remarquerais plutôt la dislocation des empires chrétiens en nations sécularisées, dans ce sens-là on peut vraiment dire qu'il fut le pontife de « *la religion dépeuplée* », comme Saint Pie X l'avait annoncé avec tristesse peu avant sa mort. [Réf à retrouver]

Pie XI s'appelait « Achille » et était alpiniste, il avait négocié avec l'armée rouge en tant qu'évêque, arriva au suprême pontificat la même année que Mussolini dont il tient tête. Doté d'un caractère bien trempé, il condamna les deux totalitarismes anti-chrétiens que sont le communisme et le nazisme, on peut bien dire de manière singulière qu'il était « *la foi intrépide* ».

Un film en noir et blanc d'1h10 minutes, comme un reportage, fût fait sur Pie XII en 1942. En fait le pontife dirigea lui-même plusieurs plans du film lors du tournage dont il était le sujet. Le pape décida aussi du titre de ce film : « *pastor angelicus* », c'est à dire la devise qui lui est attribuée. Comment ne pas voir là une approbation de la fameuse prophétie ? Ce geste important de la part d'un pape n'est d'ailleurs pas le seul, on peut aussi citer le pape pie VI qui après un voyage à Vienne fit frapper une pièce commémorative avec la phrase « *pèlerin apostolique* » en latin, la devise qui lui est attribuée.

Après cet argumentaire *non exhaustif*, j'embraye directement sur la deuxième réponse :

Il suffit de se donner une probabilité « de collage » par devise pour voir que cela est très improbable. Mais avant de ce faire, allons jusqu'au bout de la logique de l'invention. *Illustrons le défi proposé*. Puisque les devises sont censées s'adapter à n'importe quel pontife, on peut dire aussi à n'importe quel monarque. Je propose donc de prendre les 44 (ou 45 avec le Caput Nigrum) dernières devises, et de le coller à la liste des présidents américains. Et de voir si l'on retrouve bien des caractéristiques qui permettent de valider chaque devise « inventée au hasard » avec cette liste de chefs d'états. J'imagine que le résultat va être désillusoire ! Mais peut-être ont-ils des slogans ou devises, mais pas de blason, ce qui ôte un élément de recalage ? Soit, je laisse la liberté aux détracteurs de l'origine surnaturel de la prophétie de prendre à la place des monarques qui en ont.

Maintenant petit tableau du défi pour 45 devises :

Probabilité d'adaptation supposé, par devise	Probabilité que l'ensemble des 45 devises collent
1/2	1/ 10 ^{13,5}
1/4	1/ 10 ²⁷
1/8	1/ 10 ⁵⁴
1/16	1/ 10 ¹⁰⁸

2) Une hypothèse sur l'origine du texte : le soutien au Cardinal Girolamo SIMONCELLI

Dès le XVII^e siècle, le théologien Louis MORERI et l'historien jésuite Claude-François MENESTRIER, ont émis l'hypothèse que le texte de Wion a été conçu lors du Conclave d'octobre 1590 pour l'influencer au profit du cardinal Girolamo SIMONCELLI. En effet, la devise décrivant le successeur d'Urbain VII est *Ex antiquitate Urbis* (de la vieille ville), et SIMONCELLI était

d'Orvieto, en latin : *Urbevetanum*, vieille ville (Père Claude-François MENESTRIER, *La Chimère des prétendues prophéties de Saint Malachie*, Paris, 1689, 8). Si cette thèse est vraie, il faut aussi constater que la manœuvre a échoué puisque ce Cardinal ne fut jamais élu Pape.

Aussi nous voyons les devises se diviser en deux catégories, avec une césure incertaine : 1) elles sont d'abord claires et précises jusqu'à Urbain VII ; 2) la devise de son successeur étant « *Ex antiquitate Urbis* (de la vieille ville) », elle peut s'appliquer au Pape qui fut élu, à savoir Grégoire XIV qui était originaire de Milan, qui est une ville ancienne, mais elle pourrait encore mieux s'appliquer au Cardinal SIMONCELLI, originaire, comme nous l'avons dit, d'Orvieto, en latin : *Urbevetanum*, vieille ville ; 3) puis nous avons une liste tout à fait différente, composée de devises vagues et floues, offrant prise à de multiples interprétations.

D) Des correspondances non-significatives [lesquels?]

Lorsqu'on considère tous les types les références à la réalité (souvent tirées par les cheveux d'ailleurs, chacun pourra le constater : https://fr.wikipedia.org/wiki/Proph%C3%A9tie_de_saint_Malachie#Devises_appliqu%C3%A9es_%C3%A0_des_pontificats_post%C3%A9rieurs_%C3%A0_la_proph%C3%A9tie) qui sont invoqués pour faire coller à la prophétie, et donc que chacun de ces types pourrait être utilisé pour chacun des Papes, on réalise facilement que celui qui veut trouver une correspondance dans un référentiel aussi large, y arrivera presque à coup sûr (surtout s'il peut se permettre d'élargir à l'envi le référentiel et de tirer la référence par les cheveux). **Des exemples concrets ? Combien ? Une majorité ? Signalons que qualifier un pontife ou pontificat en 2 à 5 mots est de base difficile.**

Nous avons une prophétie qui a fait couler des hectolitres d'encre, pour reprendre l'expression de Pierre Jovanovic, mais qui serait tout juste passable...

A titre de contre-exemple, prenons la devise de « *l'aigle ravisseur* », dévolue à Pie VII, *le pape qui s'est fait enlever par Napoléon I^{er}*. Quelle serait la probabilité d'une telle coïncidence ?

On ne retrouve pas dans les autres devises le mot « aigle », bien qu'il y ait une fois le mot « oiseau ». En étant large, on peut statuer qu'il n'y a que 2 chances sur 111 pour avoir le mot aigle au bon endroit. Et maintenant le mot de « ravisseur » ? Soit c'est une des 15 espèces qui existe d'aigles, mais d'autres qualificatifs liées à la noblesse aurait pu tout à fait être choisi, assurément plusieurs centaines de possibilités, peut-être mille, existent. Retenons un ordre de grandeur intermédiaire : $10^{2,5}$, soit ~ 320 . Mettons qu'il y ait un ratio de préférence d' $1/3$ pour le type d'aigle. On croise alors les possibilités : $(15 \cdot 10^{2,5 \cdot 2})^{(1/3)} = 114$. Soit environ une chance sur 114 pour avoir le qualificatif de « ravisseur ». Il faut encore ajouter la probabilité de n'avoir pas d'autres adjectifs *inconvenants*, que nous fixons ici à $2/3$. La probabilité totale d'avoir « aigle ravisseur » sans autre adjectif inconvenant au bon endroit vaut la somme des précédentes probabilités, soit $2 \cdot 2 / (111 \cdot 114 \cdot 3) = 1/10\,000$, un dix-millième. Un calcul plus sévère pourrait descendre à un cent-millième. Quoiqu'il en soit le résultat est largement en faveur d'une prophétie authentique.

E) Les « prophéties » contiennent des erreurs

1) Erreurs au sujet de Jean XXII et Eugène IV

Les devises se trompent pour Jean XXII et Eugène IV [7]. Mais « le meilleur » est qu'elles ne se trompent pas n'importe comment : elles se trompent en reprenant les mêmes erreurs qu'un historien

du XVI^e siècle ! En effet, la devise de Jean XXII est « *Du cordonnier d'Os* », ce que le *Lignum vitæ* fait correspondre à la réalité en disant que Jean XXII était « *Un Français, de la famille Ossa, fils d'un cordonnier* ». De même, la devise d'Eugène IV est « *La louve célestine* », ce que le *Lignum vitæ* fait correspondre à « *Un Vénitien, ancien chanoine des Célestins, évêque de Sienne* ». Premier manque de chance : Jean XXII était fils de banquier et non de cordonnier, et Eugène IV était un moine Augustin et non Célestin !

A cette « prophétie » s'applique donc cette sentence de l'Ecriture Sainte :

« Quand le prophète aura parlé au nom de Yahweh, si ce qu'il a dit n'arrive pas et ne se réalise pas, c'est là la parole que Yahweh n'a pas dite ; c'est par l'orgueil que le prophète l'a dite : tu n'auras pas peur de lui. » (Deutéronome XVIII, 22)

7 : Que l'on me montre ces erreurs dans l'archive originale ! Impossible personne ne sait où elle est.

Soit, c'est donc dans l'interprétation d'Arnold Wion que se trouvent ces deux erreurs. Mais elle se trouvent aussi dans le livre des *Notices de Papes*, qui faisait référence et existait à Rome à l'époque. Soit, Mais Arnold Wion n'a-t-il pas fait correspondre les papes anciens avec les devises déjà écoulées ? Il a eu besoin d'un livre pour ce faire. Admettons que ce soit le livre qui comporte les deux erreurs en question, soit, mais cela ne prouve pas que la prophétie l'originale est erronée.

Arnold Wion a pu avoir un parchemin difficile à lire, en mauvaise état, ou même tout simplement a-t-il voulu arrondir les angles, avec la notice des papes qu'il croyait sans fautes. *Dans tous ces cas, cela n'est pas imputable à la prophétie originale.*

2) Ces erreurs sont... une copie !

Deuxième manque de chance : ces erreurs se trouvent déjà dans les *Notices des Papes* publiées en 1557 par Onofrio PANVINIO ! Le faussaire a donc écrit postérieurement à 1557 en copiant cet historien, et en reproduisant les erreurs. Cela suffirait déjà à discréditer tout le document.

Certains pourraient objecter qu'Onofrio PANVINIO a eu entre les mains la Prophétie des Papes qui lui aurait été antérieur et que c'est lui qui aurait copié dessus. La vérité est que même à admettre cette thèse pour le moins osée, cela importe peu car la preuve qu'on tire de cette ressemblance avec Onofrio PANVINIO n'est que secondaire, et le problème n'est pas tant que la *Prophétie* présente des ressemblances avec un auteur antérieur, mais que les affirmations en cause soient factuellement fausses. Peu importe que l'auteur de la *Prophétie* ait copié sur Onofrio PANVINIO ou sur un autre auteur ou même qu'il ait commis une erreur personnelle ! Cela suffit à prouver que le texte ne vient pas de Dieu [8] ! De plus il y a un très fort indice qui tend à prouver que c'est bel et bien l'auteur de la *Prophétie* qui a copié sur Onofrio PANVINIO et non l'inverse : le fameux changement radical de type de prophétie dont nous parlions plus haut a lieu avec la phrase correspondant normalement au Pape Grégoire XIV qui fut élu, c'est-à-dire que cela couvre six Papes élus après la parution du livre d'Onofrio PANVINIO !

8 : Et les inévitables erreurs de copies faites dans toutes les bibles du monde, suffisent à prouver que la bible ne vient pas de Dieu ? Non, c'est seulement l'original qui est dénuée de toutes erreurs. Or pour la prophétie des papes, le texte que nous avons est aussi de secondes mains, comme nous venons de le dire.

3) Certaines devises ne fonctionnent pas

Certaines devises n'ont même pas de moyen de correspondre à la réalité. La dernière en date est celle de Benoît XVI [9]: « *De Gloria Olivae : De la gloire de l'olivier (ou de l'olive)* ». L'olivier peut signifier trois choses : 1) l'olivier au sens propre, 2) la paix, 3) le peuple d'Israël. Le règne de Benoît XVI ne fut la « gloire » d'aucune de ces trois choses-là.

9 : Je ne vois ici qu'un seul malheureux exemple, mais peut-être aurions-nous pu ajouter ses deux prédécesseurs, et son successeur ?

« **C'est ici qu'il faut de la sagesse** » pour reprendre la bible. Car la devise « *La Gloire de l'Olivier* » n'a pas encore commencée, elle ne se réfère pas au duo Benoît XVI & François consacrant la Russie et l'Ukraine (où sont les fruits ???) comme certains aimeraient nous le faire croire. Pour reprendre dans le sillage des consécutions manquées (volontairement) de J-P II (de 1982 et 1984), cette dernière (de 2022) s'inscrit dans un contexte d'apostasie avancée des nations et de complicité avec le mondialisme, qui ne veut évidemment pas la paix du Christ. S'ajoute à cela le faux 3^{ème} secret de Fatima dont Ratzinger serait l'instigateur, non lui c'est le « *Caput Nigrum* » qui lui va comme un gant, comme nous allons le voir.

Précisons que la situation actuelle de la papauté est clairement irrégulière, pourquoi cette irrégularité ne se trouverait-elle aussi dans cette fameuse prophétie ?

En outre j'ai dit que les antipapes les plus insignifiants n'étaient pas comptés dans cette prophétie.

Et si Jean-Paul I^{er} n'était pas compté ? Car « son pontificat » n'a pas duré une demi-lune ! JP I^{er} déclara lui-même à Mgr Maggee, maître des cérémonies pontificales de l'époque qu'il n'était « qu'un usurpateur, un pape maudit » ... Alors dans ce cas la devise « *de la moitié de la lune* » va à son successeur Jean-Paul II. *Voyons voir* :

- Le M sur fond bleu de son blason renvoie aussi bien au m de la **moitié**, qu'au croissant de lune, puisque ce M se veut marial, et que Marie est représentée avec le croissant de lune sous les pieds.
- JP II a embrassé le coran et pratiqué le syncrétisme avec différents sorciers vaudou, etc. Or tous ces cultes païens peuvent être simplifiés/symbolisés par un croissant de Lune.
- JP II a voyagé tel un satellite tout autour de la terre, au rythme d'un voyage (~300 au total) par Lune.
- JP II ne peut être en aucun cas le soleil infatigable qui tourne autour de la terre, car selon son maître Galilée (sanctionné pour motif disciplinaire) qu'il a réhabilité (invalidement et 2 fois !) ce n'est pas le soleil qui tourne autour de la terre.
- Au contraire JP II est cette blancheur incomplète qui venue de l'Est, révolutionna la terre, mû les masses (marées humaines) et séduisit les nations.
- JP II est né et mort durant une éclipse, et c'est bel et bien la lune qui éclipse le soleil, tout comme son syncrétisme maçonnique éclipa progressivement le véritable évangile.

D'ailleurs même dans cette lecture JP I^{er} peut être rattaché à la devise de JP II, en tant que **moitié non visible** de la lune. « Vous avez volé ma place » dixit Wojtyla à JP I^{er} lors de la cérémonie de reconnaissance des cardinaux... La lune étant le symbole de la dualité, avec une partie visible et une

partie cachée. Les deux Jean-Paul possédant le même double nom, alors qu'*aucun nom composé* n'avait jamais été pris par un pontife auparavant.

Venons-en à la devise suivante, « *du Travail du Soleil* ».

Quel pays possède sur son drapeau, en plein milieu, le soleil ? L'Argentine ! Quel pontife d'origine italienne eut sa famille qui immigra dans ce pays ? Jorge Bergoglio... Quel faux pasteur faisait partie de la compagnie de Jésus dont le soleil de justice est le symbole ; reprit ce symbole sur son propre blason ? Encore une fois Bergoglio. Quel saint a été surnommé le fils du soleil ? François, et quel nom de règne a-t-il repris ? François.

Reste encore à voir l'aspect du travail. Si je prends la division politique habituelle que l'on fait de l'Angleterre, je dirais que François n'est pas un conservateur (comme il le déclare lui-même) mais *un travailliste*. Mais ce n'est pas tout, il fait réforme sur réforme, synode sur synode, en appelant le patronage de Saint Joseph, le protecteur des travailleurs. Il a mis sur blason la grappe de raisin (mais retournée de 180°), fruits du travail du soleil (les réformes modernistes, fruit du faux œcuménisme). En outre l'étymologie du mot travail signifie *torture*, cette devise renvoie donc à une punition, et à un personnage qui ne sera pas là pour prendre soin du troupeau.

Très bien mais François n'est pas le successeur immédiat de Jean-Paul II ? Il le fut presque en étant le second candidat ayant le plus de voies en 2005. Au sens large la devise peut inclure Benoît XVI, qui sur son blason de cardinal avait 2 têtes noires couronnées (travaillant pour un soleil noir). En fait la devise « *du travail du soleil* » ressemble étrangement à la devise « *le fouet du soleil* » de l'antipape Alexandre V. Or cet antipape fut le premier de la lignée de Pise, en plus de celle d'Avignon, sa devise apparaît quand il y avait *2 antipapes simultanés* !

Intéressant, mais Benoît XVI mérite tout de même d'avoir une devise pour lui ? Je dirais que pour l'harmonie de la prophétie, il était important de garder le 111 (la triple monarchie papale) avec le même point de départ. C'est sans doute pour cela que St Malachie perçu un règne supplémentaire dans un second temps seulement. Il le résuma dans une devise ; « la tête noire ». Il la plaça à la fin de sa liste qu'il avait écrite, selon la transmission orale que l'on en a. Mais ça ne veut pas dire stricto sensu que la tête noire serait la dernière, *les faits sont là pour dire que c'est Benoît XVI* :

- Comme nous l'avons vu, il a une tête noire couronnée sur ses armoiries.
- En 1984, il appela en tant que « tête » de la Congrégation de la Doctrine pour la Foi, à ne plus faire l'exorcisme du pape Léon XIII.
- Instigateur d'un faux 3° secret de Fatima et de la Salette, en l'an 1999-2000.
- Benoît XVI était suspect d'hérésie par le Saint-Office dès les années 1950.
- Cofondateur de la revue Concilium avec Karl Rahner et Hans Kung, eux même suspects d'hérésies à de multiples reprises.
- Théologien du cardinal Frings qui participa au virement d'ouverture de ce même concile, Benoît XVI en sera l'infatigable défenseur et applicateur.
- En tant que tête pensante, il s'appliqua durant plus de 40 ans à protestantiser l'Église de l'intérieur, avec comme « réussite » la formule qui put mettre d'accord les conciliaires et les luthériens en 1999.

- Il fit de même pour l'œcuménisme, tout en faignant d'être un peu conservateur.

Tout cela montre clairement qu'il est bien *l'éminence noire* de la contre-église qui se développa après le concile Vatican II. Cette devise ajoutée est donc prophétique car en étroite correspondance avec la réalité, avec plusieurs siècles d'avance, comme pour la plupart des autres devises.

F) Des relents de sciences démoniaques

D'après plusieurs analystes, le texte laisse transparaître que l'auteur était un adepte de l'astrologie (pratique occultiste, à ne pas confondre avec l'astronomie), de l'alchimie et de la cabale juive, autant de fausses sciences inspirées par le diable. [10]

Aussi nous pouvons conclure de tout cela que la Prophétie des Papes est un faux car lorsque Dieu gratifie l'Eglise d'une prophétie, c'est clair, net et sans bavure : [11] Il ne la lie pas consubstantiellement à un mensonge (l'identité de l'auteur), à des erreurs (les erreurs copiées et l'échec de la devise de Benoît XVI) et à des pratiques impies (astrologie, alchimie, cabale).[12]

10 : Il n'y a parfois qu'un pas entre l'astronomie et l'astrologie, et cette dernière n'est pas forcément occulte, loin de là. Associer un symbole à une planète ou étoile n'a rien d'occulte. Or il est écrit dans la bible que Dieu fit des luminaires dans le ciel comme « **signe** » pour marquer les temps, et peut-être pas seulement au sens littéral. D'ailleurs faudrait-il condamner les interprétations astrologiques qui firent venir les rois mages en terre sainte ? En outre la bible reconnaît le don de prophétie même à de mauvaises personnes comme Balaam qui dira que « *de Jacob monte une étoile, d'Israël surgit un sceptre* ». Finalement l'accusation portée ici ressemble plus à un mauvais procès qu'à autre chose.

11 : A l'inverse St Paul précise (Corinthiens 13 ;8-10) que tout ce qui est imparfait, la science humaine, **les prophéties**, les langues, disparaîtra.

De plus pour avoir lu 5 livres de prophéties, on peut dire clairement qu'elles sont en général imparfaites. Plusieurs raisons peuvent être avancées : le « hors contexte » dans lequel le prophète est soudainement plongé s'il s'agit d'une vision par exemple. Avec des objets, décors, pays, qui n'existe peut-être pas encore. En outre le langage des prophéties est souvent symbolique (un peu comme l'Apocalypse) et entouré d'un certain flou ou mystère. De plus la personne n'a pas forcément tout perçu correctement, ou du moins c'est déjà déformé dans sa manière de le rapporter. A cela s'ajoute le risque d'être déformé de multiples fois au fil du temps. Bref tout cela pour dire que les prophéties parfaites, hormis celles qui sont canoniques, semblent ne quasiment pas exister. Il faut savoir faire preuve, non pas de bonasserie ou de naïveté, mais de largesse dans son jugement.

12 : Nos précédentes réponses rendent cette critique sans objet.

G) Il est impossible que la fin du monde soit proche : il manque la réalisation de plusieurs prophéties bibliques !

Si la prophétie est vraie, François devrait être le dernier Pape [13] (ou l'avant-dernier comme nous le verrons), **or nous ne pouvons pas être à la veille de la fin du monde !** En effet, il manque encore la réalisation d'au moins trois prophéties infaillibles de l'Ecriture Sainte avant la fin du monde : 1) La conversion des juifs, 2) La redécouverte de l'Arche d'Alliance ; 3) Le retour d'Enoch et Elie :

13 : Comme nous l'avons dit la liste des 111(+1) s'arrêtent pour la fin des temps, et plusieurs signes, non présents dans la liste de dessus, sont déjà réalisés :

1- grands tremblements de terre, révolutions et conflits mondiaux dont on entendra facilement parler. 2- l'Evangile annoncé à toutes les nations, 3- la démultiplication des fausses doctrines et faux prophètes, 4- le retour des Juifs en Terre sainte, suivie de l'abrogation du temps des nations, 5- l'Apostasie des nations, 6- le culte du Veau d'or, 7- l'abomination de la désolation dans le lieu saint. Nous y sommes.

Aussi entre la fin des temps et la fin du monde, une résurrection terrestre de l'Église est attendue. La Contre-église et son mondialisme : la bête, étant une première fois vaincue. Cf Apocalypse, chapitre XIV & XV.

D'ailleurs la conversion des Juifs, après celle des gentils, est pour cette résurrection terrestre, et non pour la fin du monde, où il y aura un état d'apostasie encore plus avancé.

Ce qui me permet d'ajouter ici une partie supplémentaire :

V) De la parfaite concordance de la prophétie avec les Saintes Ecritures

Nous venons de parler du retour des deux témoins du christ, que sont Eli et Enoch, face à l'antéchrist personne. Pour ce faire, la bête qui fut envoyée à l'abîme en remontera, pour retourner à la perdition. Ce qui est d'ailleurs une surprise, pour St Jean, et pour le monde... Et quand ce sera le cas, il lui restera encore 2 têtes et 10 cornes couronnées. La tête représentant l'esprit, il s'agit de têtes religieuses, et la corne la matérialité, elles représentent donc le pouvoir politique. Ce sont les 10 futurs rois de l'Antéchrist, comme l'a déclaré Notre-Dame à la Salette. Et les deux cornes sont deux derniers antipapes, dont il est précisé (Apo. XVII) qu'ils seront de courtes durées. Notre-Dame ajoute que Rome deviendra le siège de l'Antéchrist, sans doute la 8^{ème} tête qui se fait élire par le peuple.

*Pour la 1^{ère} partie de l'histoire de la bête, avec ces premières 5 têtes, nous avons **une figuration** de ce que sera la fin du monde. Très bien, mais comment faire le lien avec la prophétie de Saint Malachie ?*

Il y a un premier lien, lors de la figuration actuelle du mondialisme final. A la place d'Eli et d'Enoch, nous aurons comme pape « La gloire de l'olivier », car eux seront les deux oliviers de la fin du monde. Ce qui fit dire à Raoul Auclair, que le règne de ce futur pape sera limité à 3 ans 1/2, et meurt martyr durant la grande tribulation de la fin des temps.

L'autre lien est celui des antipapes ou faux prophètes. Dans les évangiles, ce sont les faux Christ qui voyagent sur toute la terre afin d'induire en erreur s'il se pouvait les élus. Après cette période de tribulation spirituelle vient la tribulation matérielle. Car « Sitôt cette tribulation finie, le soleil s'obscurcira » y lit-on. (Cf Matt, 24 ;29) Donc après des soleils noirs spirituels, nous aurons un soleil noir matériel. Après la tête noire et le travail du soleil, retour à un vrai pape [ce qui est une bonne

nouvelle], mais ça n'ira pas sans heurts, Satan réclamera son dû. D'où une 3^{ème} Guerre Mondiale qui finira en un déluge de Feu, mais qui purifiera la terre.

A Fatima nous avons aussi l'obscurcissement de l'Eglise annoncé pour la deuxième moitié du XX^{ème} siècle. Eh bien avec 2 moitiés de lunes qui passent devant le soleil et son étoile, nous avons bien *la description d'une éclipse*. Mais cela ne donne que 4 têtes ou lieu de 5 ? Il suffit de dire que le successeur de François aura un règne court, qui terminera mal pour lui (mais bien pour « La gloire de l'olivier », que nous voyons comme un éphémère prince de la paix, qui complètera ce que Pie XII avait commencé, sans quoi il n'y aurait de sortie de l'éclipse), pour dire que ce futur antipape mineur ne fut pas compté dans la prophétie. Ainsi la prophétie rejoint bien les Saintes Ecritures, et permet même de faire un intermédiaire explicatif avec les secrets de Fatima et de la Salette.

III) Réfutations de deux légendes connexes

A) La **Prophétie** parle-t-elle d'un « Pape noir » qui serait un jésuite ?

1) Une possible 112^e devise : « *Caput Nigrum : La tête noire* »

Selon certains, le texte publié par Arnold Wion serait incomplet : il manquerait une devise. Une tradition orale dirait qu'il y a une devise supplémentaire, qui suivrait celle de Benoît XVI et qui précéderait la dernière, et qui serait donc celle de François. Saint Malachie, de retour à Rome aurait eu une dernière vision et aurait ajouté une dernière devise : « *Caput Nigrum : La tête noire* ».

2) Pourquoi cette devise est-elle inapplicable à François ?

Certains disent que cela correspond assez bien à François, car il fut Jésuite, puisque la couleur des Jésuites est le noir, et leur supérieur général est surnommé « Le Pape noir ». Cela dit, François ne fut jamais supérieur général de la Compagnie de Jésus, et au moment de son élection, il n'était plus Jésuite depuis longtemps [14] (les Constitutions des Jésuites interdisent aux membres de la Compagnie d'être Evêques, ceux qui sont ainsi promus doivent donc quitter la Compagnie).

14 : Jorge Bergoglio fut nommé cardinal en même temps de Roberto Tucci en 2001, tous deux Jésuites, et d'ailleurs tous les journaux de la terre ont dit que c'était la première fois qu'un jésuite accédait au trône de Pierre, lors de son élection en 2013, ce seraient-ils trompés ? En fait il est possible d'avoir une dispense pour rester dans l'ordre des Jésuites, lorsque l'on devient évêque.

3) Nostradamus est-il le faussaire ?

Il y a deux éléments qui nous le font penser.

Premièrement, on retrouve une histoire de « Pape noir » chez Nostradamus.[15] En effet, il dit que : « Jeune noir rouge prendra la hiérarchie » (*Centurie VI*, 25). Un « noir », ce serait un Jésuite, un « rouge », ce serait un cardinal, et « prendre la hiérarchie » signifierait en devenir le chef, c'est-à-dire Pape. Cela correspondrait à la devise « *Caput nigrum : La tête noire* ». Mais alors cela éloignerait la correspondance avec François qui, lors de son élection n'était plus ni jeune ni Jésuite.

Deuxièmement, Nostradamus était versé dans les sciences occultes mentionnées plus haut, raison pour laquelle il était dans le collimateur de l'Inquisition. Ce qui aura pu le faire usurper l'identité de saint Malachie.[16]

15 : Que l'on soit pour ou contre Nostradamus, il est avéré qu'il a annoncé au moins une trentaine de choses, qui se sont réalisées. Il est probable que le personnage en question eut de réels dons, mais que sa curiosité ou superbe lui firent prendre de mauvais chemin pour développer ses prédictions... Son style est plus vague, mélangé, et énigmatique par rapport à St Malachie, même si l'on retrouverait quelques expressions convergentes (après tout le futur est le même pour tous). D'ailleurs la date qu'il a calculée pour la fin du monde, (3797, voir 5400) est très éloignée de celle de la fin des temps de la prophétie des papes, s'il l'avait connue, peut-être aurait-il pu se corriger...

16 : Et les devises de 1550 à 1590 ? Il n'y en qu'une poignée, certes, mais et les deux erreurs inspirées du livre de 1557 ? Il aurait copié ? Puis glissé incognito son parchemin à Rome ? Cela me paraît douteux, d'autant plus qu'il a voyagé dans le nord de l'Italie 8 à 10 ans avant la publication de ce livre, et que Nostradamus n'est pas personnage à garder l'anonymat.

Ainsi les éléments précédents semblent infirmer la thèse de la fabrication par Nostradamus.

B) Une prophétie « confirmée » par les médaillons des Papes dans la basilique de Saint-Paul-hors-les-Murs ?

Il y a à Rome, en la basilique de Saint-Paul-hors-les-Murs toute une série de médaillons qui représentent tous les Papes depuis saint Pierre. Il y a un nombre limité de médaillons libres, et une légende populaire veut que lorsque tous les médaillons seront occupés, la fin du monde interviendra lors du règne du dernier Pape concerné.

Des propagandistes à sensations ont fait croire que le nombre de médaillon correspondait exactement à celui des devises de *La Prophétie des Papes*, et que François en occuperait le dernier. C'est de la pure désinformation : n'importe qui se rendant sur place peut se rendre compte qu'il en reste d'autres de libres après lui.

Sur la partie droite de l'image ci-dessous, nous voyons les médaillons représentants de droite à gauche Paul VI, Jean-Paul Ier, Jean-Paul II et Benoît XVI :



On peut voir qu'il y a encore six médaillons libres après ce dernier. François occupant actuellement le médaillon qui se trouve juste à gauche de celui de Benoît XVI, il y en a donc encore au moins cinq de libres.

Par ailleurs, le 24 novembre 2005, à l'occasion de la présentation à Benoît XVI de son médaillon, le site www.cath.ch pouvait même affirmer : « *Il reste désormais 28 espaces libres dans la célèbre frise de la basilique majeure* » (<https://www.cath.ch/newsf/rome-le-medailon-representant-benoit-xvi-bientot-installe-a-saint-paul-hors-les-murs/>). Aujourd'hui avec François, il en reste donc 27.

Pas de soucis ici avec la prophétie des papes.

IV) Conclusion

Aussi pouvons-nous conclure de tout cela que la *Prophétie des Papes* est un faux car lorsque Dieu gratifie l'Eglise d'une prophétie, c'est clair, net [17] et sans bavure : Il ne la lie pas consubstantiellement à un mensonge (l'identité de l'auteur), à des erreurs (les erreurs copiées et l'échec de la devise de Benoît XVI) et à des pratiques impies (astrologie, alchimie, cabale). Et aucune preuves « secondaires » ne saurait rattraper cette affaire. Il est donc grand temps que cesse les théories de fin du monde nourries par ce faux ! Quoi qu'il en soit, nous réjouissons d'avance qu'au plus tard à la fin du pontificat du successeur de François, toutes ces théories cesseront d'elles-mêmes car elles n'auront plus d'objet !

17 : En contre-exemple, la bible est remplie de versets qui semblent contradictoire *au premier abord*, cela a d'ailleurs donné du grain à moudre à de très nombreuses sectes tout au long de l'histoire. Concernant la prophétie, il y a en plus un côté énigmatique et symbolique indéniable, qui nous permettent de contredire tous ceux qui voudraient que ce soit « clair et net », du moins au premier abord. Seul le côté « sans bavure » reste, pour la bible. Cependant même chez les saints je ne prétendrais pas à l'infailibilité de leurs prophéties jusqu'au moindre de leur détail, d'autant plus qu'elles ont souvent un côté conditionnel, puisque servant d'avertissement de la part du Seigneur.

Contre-conclusion

De mon côté je constate le nombre très élevé d'occurrences, qui réduisent à zéro la probabilité d'une écriture qui serait une invention hasardeuse. Nous avons répondu à toutes les objections et devant la pertinence de la prophétie je ne puis que penser qu'elle est authentique. De plus je me réjouis de ce que cette *prophétie* « bien comprise » permet étonnement d'y voir « *plus clair* » dans la tempête spirituelle que nous traversons. Aussi je remercie la providence pour tous les signes qu'elle a daigné nous envoyer. Finalement, plus tard, quand la prophétie sera accomplie, tout le monde pourra dire que le doigt de Dieu était bien là, ce sera une raison de plus le glorifier et de le louer. Amen !

M.M.

17-09-2024

© tous droits réservés.